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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

29 апреля 2025 года город Сургут

Мировой судья судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Долгов В.П., расположенного по адресу: Ханты-Мансийский АО-Югра, г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 408, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ, в отношении:

Иноятзода Асадулло Исмат, <<\*\*\*>>,

 УСТАНОВИЛ:

11.02.2025 года в 18 час. 25 мин. на ул. Глухова около д. 1 г. Сургута, лицо, привлекаемое к административной ответственности, управляло транспортным средством <<\*\*\*>>, с заведомо подложными государственными регистрационными знаками <<\*\*\*>>, чем нарушил п. 11 ОП Правил дорожного движения РФ.

Иноятзода А.И. в судебном заседании указал, что его <<\*\*\*>> приобрел в мае месяце 2023 года транспортное средство <<\*\*\*>> в г.Санкт-Петербург в неисправном битом состоянии. Данное транспортное средство хранилось на стоянке, так как необходимы были дорогостоящие запчасти. 11 февраля 2025 года ему позвонил отец и попросил забрать отремонтированный автомобиль с СТО и помыть, так как он был записан в ГИБДД на оформление. Он забрал автомобиль и поехал на автомойку, выехав с аватомойки и проехав около 500 метров его остановили сотрудники ДПС и он им предъявил ДКП, СТС и ПТС на автомобиль. Сотрудники ГИБДД указали ему, что гос. номера на данном автомобиле являются подложными и составили протокол об административном правонарушении. Так как в договоре купли-продажи было указано, что собственником автомобиля является его отец, то этого было достаточно чтоб управлять транспортным средством.

Защитник <<\*\*\*>>. в судебном заседании указал суду следующее. Иноятзода А.И. вменяется подложность рег. знаков. Транспортное средство было продано <<\*\*\*>>. Предыдущий собственник сняла с автомобиля гос. знаки спустя продолжительное время после продажи транспортного средства, до этого времени знаки находились на автомобиле <<\*\*\*>>. Сотрудниками ГИБДД не выяснялось кто, когда и у кого приобретал автомобиль и почему транспортное средство вовремя не было поставлено на учет. Транспортное средство было приобретено в неисправном состоянии, и продолжительное время ремонтировалось, ввиду чего не было в установленный срок поставлено на учет в ГИБДД. Однако за это нарушение предусмотрена ответственность по ч.1 ст.12.1 КоАП РФ, а не по ч.4 ст.12.2 КоАП РФ. При этом регистрационные знаки, как при продаже транспортного средства, так и долгое время после приобретения транспортного средства, принадлежали именно этому транспортному средству. Пленум Верховного Суда в постановлении от 25 июня 2019 года разъяснил в каких случаях государственный регистрационный знак является подложным, и настоящий случай не указан среди разъяснений. Регистрационный знак <<\*\*\*>> не имеет подлога, не имеет изменений и устанавливался именно на этот автомобиль в день его регистрации. Просит прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава об административном правонарушении.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершенном правонарушении подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении от 11.02.2025 г.;

- рапортом сотрудника полиции, в котором изложены обстоятельства административного правонарушения;

- объяснением лица, привлекаемого к административной ответственности, который пояснил, что купил автомобиль 30.05.2023 г., после чего загнал его на СТО. Данные государственные регистрационные знаки не устанавливал, купил с этими номерами. О том, что ТС снят с учета, не знал;

- карточка учета транспортного средства;

- протокол изъятия вещей и документов от 11.02.2025 г., согласно которому изъяты государственный регистрационный знакам <<\*\*\*>>, свидетельство о регистрации ТС <<\*\*\*>>;

- фотографии, на которых изображено транспортное средство <<\*\*\*>>, с установленными государственными регистрационными знаками <<\*\*\*>>;

- цифровой носитель с видеозаписью совершения правонарушения;

- ответ на запрос от <<\*\*\*>>., согласно которого автомобиль <<\*\*\*>> с государственными регистрационными знаками <<\*\*\*>> был помещен на автостоянку по адресу: г. Сургут ул. Инженерная д. 1/5, 10.06.2023 г. в разбитом состоянии (не исправном), транспортирован на эвакуаторе. 15.01.2025 г. указанный автомобиль эвакуирован на СТО. Фотоматериал, на котором изображено транспортное средство <<\*\*\*>> на эвакуаторе;

- копия договора купли-продажи от 30.05.2025 г., согласно которому <<\*\*\*>>., приобрел транспортное средство <<\*\*\*>>, с государственными регистрационными знаками <<\*\*\*>>.

Согласно п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения (в ред. постановления Правительства РФ от 30.09.2008 г. N 732), запрещается эксплуатация транспортных средств без укрепленных на установленных местах регистрационных знаков, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

Согласно п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20, следует, что под подложными государственными регистрационными знаками следует понимать в том числе знаки, соответствующие техническим требованиям и отличные от внесенных в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выдававшиеся на данное транспортное средство ранее (до внесения изменений в регистрационные документы транспортного средства).

Доводы защиты о том, что транспортное средство было приобретено в неисправном состоянии и именно с этими государственными регистрационными знаками не влияют на наличие, либо отсутствие состава административного правонарушения, так как в регистрационные данные автомобиля предыдущим собственником были внесены изменения и регистрационные знаки были сняты и присвоены иному транспортному средству, и водитель Иноятзода А.И., учитывая, что в имеющихся у него документах усматривалось, что автомобиль приобретен более полутора лет назад, а соответствующие изменения о новом собственнике так и не были внесены в регистрационные данные в ГИБДД, при должной внимательности и предусмотрительности мог обладать сведениями о том, что в настоящее время данные государственные регистрационные знаки уже не присвоены данному транспортному средству.

Деяние Иноятзода Асадулло Исмат мировой судья квалифицирует по ч.4 ст.12.2 КоАП РФ – управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 2.9. КоАП РФ предусмотрена возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, судьей, органом, должностным лицом, уполномоченным решить дело об административном правонарушении от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, отсутствием вреда и тяжких наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, КоАП РФ не ограничивает применение ст. 2.9. КоАП РФ и не устанавливает конкретные нормы, к которым указанная статья не может быть применена.

Норма ст. 2.9. КоАП РФ является общей и может применяться к любому составу административного правонарушения, предусмотренного КоАП РФ, если судья, орган, рассматривающий конкретное дело, признает, что совершенное правонарушение является малозначительным. Тем самым подтверждается допустимость применения статьи 2.9 КоАП РФ в отношении как материальных, так и формальных составов административных правонарушений, а также в отношении как физических, так и юридических лиц, привлекаемых к административной ответственности.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Так, при рассмотрении материалов дела об административном правонарушении в отношении <<\*\*\*>>. судом изучен и учтен характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя в данном событии, а также размер вреда и тяжесть наступивших последствий, не представляющих существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

А именно, при назначении наказания суд учитывает, что в материалах дела отсутствуют сведения о тяжести последствий и степени угрозы охраняемых правоотношений в области безопасности дорожного движения, кроме того, судом учитывается, что правонарушение не повлекло причинение вреда и никаких последствий.

При этом судом учитываются конкретные обстоятельства совершения правонарушения, а именно тот факт, что водитель Иноятзода А.И. не являлся собственником транспортного средства, а документы на автомобиль содержали сведения о том, что именно установленный государственный регистрационный знак и является присвоенным ГИБДД именно этому транспортному средству, при этом сам водитель Иноятзода А.И. каких-либо активных действий, направленных на придание государственным регистрационным знакам подложности, не предпринимал. Водителю были переданы те документы, которые соответствовали установленному государственному регистрационному знаку, что могло ввести водителя в заблуждение относительно законности его управления транспортным средством.

Таким образом, суд принимает во внимание тот факт, что характер изложенных обстоятельств совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.2 КоАП РФ, свидетельствует об отсутствии со стороны Иноятзода А.И. как правонарушителя, злостного, умышленно активного действующего поведения.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о возможности квалифицировать совершенное <<\*\*\*>>. правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.2 КоАП РФ, как малозначительное, освободив его в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с ч.1 ст. 29.9 КоАП РФ, по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае объявления устного замечания в соответствии со статьей 2.9 настоящего Кодекса.

Таким образом, с учетом характера совершенного деяния, отсутствием вреда и тяжких наступивших последствий, мировой судья считает возможным применить положения статьи 2.9 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Квалифицировать совершенное Иноятзода Асадулло Исмат правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ, как малозначительное.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Иноятзода Асадулло Исмат прекратить, объявив устное замечание в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ.

Государственные регистрационные знаки <<\*\*\*>> оставить в распоряжении ГАИ УМВД России по г. Сургуту для решения вопросов, входящих в компетенцию этого органа.

Разъяснить, что в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами он должен сдать водительское удостоверение в ГИБДД УМВД по г. Сургуту, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения от сдачи водительского удостоверения, срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута.

Мировой судья В. П. Долгов